

SPRAWOZDANIE Z INSPEKCJI

Nr DN/3030/2019

Sprawozdanie dotyczy wyposażenia placu zabaw zlokalizowanego na terenie Przedszkola nr 132,
ul. Śmiała 20, 01-523 Warszawa.



Numer zamówienia: 2019/357

Data inspekcji: 04.10., 07.10.2019 (ogłędziny); 22.10.2019 (ocena dok. zdjęciowej)

Z-CĄ DYREKTORA TECHNICZNEGO


Dariusz Napiórkowski

Sporządził:
(pieczęć i podpis)

Data wydania: 22 października 2019

Spis treści

A. Informacje wstępne.....	3
B. Metoda	3
C. Wyniki i zalecenia poidnspekcyjne	4
D. Ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa.....	10



A. Informacje wstępne.

Typ inspekcji: inspekcja podstawowa **wyposażenie placu zabaw**
Lokalizacja: **Przedszkole nr 132, ul. Śmiała 20, 01-523 Warszawa.**
Numer obiektu: -
Zamawiający: **Fundacja Rozwoju Dzieci im. J. A. Komeńskiego, ul. Flory 1/8, 00-586 Warszawa**

Badane wyposażenie zabawowe			
L.p.	Nazwa	Szt.	Opis
1.	Zestaw wodny	kpl.	prod. Marcin Banat; zestaw zbiorników i rynien na wodę
2.	Domek ze szpuli	3	prod. Marcin Banat; zadaszone domki wykonane z dużych szpul na kable
3.	Stolik warsztatowy	3	prod. Marcin Banat; mobilne stoliki z możliwością mocowania na nadbudowie piaskownicy
4.	Inspekt ogrodowy	6	prod. Marcin Banat; drewniane obudowy rabat do hodowli roślin

Zasady prowadzenia inspekcji zostały szczegółowo opisane w Programie Inspekcji pełniącym także funkcję Ogólnych Warunków Świadczenia Usługi (OWU).

Podczas inspekcji urządzenia **nie były** użytkowane, widoczność była **dobra**.

Niniejszy dokument dotyczy wyłącznie ww. lokalizacji.

Inspekcja obejmuje swoim zakresem ocenę zgodności urządzeń z następującymi Normami:

1. PN-EN 1176-1:2017-12 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie. Część 1: Ogólne wymagania bezpieczeństwa i metody badań, z wyłączeniem punktów 4.1.1, 4.1.2, 4.1.6, 4.2.2, 4.2.4.5, 4.2.16.1 (badania pod obciążeniem i badania materiałów tekstylnych urządzeń do podskakiwania) oraz badania nawierzchni według PN-EN 1177:2009 i badania sitowego przytaczanego w 4.2.8.5.

W przypadku stwierdzenia niezgodności z normą przeprowadzana jest analiza ryzyka, według metody podanej w Części B.

B. Metoda

Dla właściwej oceny przeprowadzono następujące czynności inspekcyjne:

1. Oględziny.
2. Szczegółowe badanie, włącznie z przeprowadzeniem pomiarów.
3. Porównanie zebranych informacji ze szczegółowymi wymaganiami norm.
4. Przeprowadzenie analizy ryzyka w przypadku wykrycia nieprawidłowości.
5. Zapisanie wyników kontroli przy użyciu Listy kontrolnej archiwizowanej w CKPZ.

Opis analizy ryzyka na podstawie Normy Zakładowej CKPZ-AR:2018-02 „Obiekty rekreacyjne i sportowe - analiza ryzyka”.

Podczas inspekcji przeprowadzono analizę ryzyka w celu oceny, na ile wykryta wada wpływa na bezpieczeństwo użytkowników.

Do lepszego zrozumienia analizy ryzyka konieczne jest zdefiniowanie kilku stosowanych zwrotów:

Analiza ryzyka – inaczej ocena ryzyka lub ocena bezpieczeństwa, to działanie w celu ustalenia przydatności obiektu lub jego wyposażenia z punktu widzenia bezpieczeństwa. Analiza ryzyka ma służyć wyznaczaniu poziomu bezpieczeństwa, poziomu ryzyka. Do przeprowadzenia analizy ryzyka potrzebne jest określenie wagi urazu i prawdopodobieństwa jego wystąpienia.

Waga urazu – wskaźnik wyrażający powagę urazu fizycznego, jakiego może doznać użytkownik lub jego opiekun.

Prawdopodobieństwo urazu – wskaźnik wyrażający szacunkowe prawdopodobieństwo wystąpienia urazu.

Do przeprowadzania analizy ryzyka przyjmuje się następujący wzór: $W \times P = R$,
gdzie:

W – waga urazu,
P – prawdopodobieństwo urazu,
R – poziom ryzyka

Analizę ryzyka obrazuje Tablica 1. Kolorowe pola podają wynik powyższego działania.

			Prawdopodobieństwo urazu (P)				
			1	2	3	4	5
			Bardzo niskie	Niskie	Średnie	Wysokie	Bardzo wysokie
Waga urazu (W)	1	Bardzo mała waga. Brak urazów, lekkie.	R=1 bardzo niskie	R=2 bardzo niskie	R=3 bardzo niskie	R=4 bardzo niskie	R=5 bardzo niskie
	2	Mała waga. Pomoc medyczna.	R=2 bardzo niskie	R=4 bardzo niskie	R=6 niskie	R=8 niskie	R=10 niskie
	3	Średnia waga. Szkoda czasowa.	R=3 bardzo niskie	R=6 niskie	R=9 niskie	R=12 średnie	R=15 średnie
	4	Duża waga. Długotrwały uraz.	R=4 bardzo niskie	R=8 niskie	R=12 średnie	R=16 wysokie	R=20 wysokie
	5	Bardzo duża waga Śmierć, kalectwo.	R=5 bardzo niskie	R=10 niskie	R=15 średnie	R=20 wysokie	R=25 bardzo wysokie

Tablica 1. Analiza ryzyka

Znaczenie kolorów podano w Tablicy 2. w Części C niniejszego Sprawozdania.

C. Wyniki i zalecenia poinspekcyjne

Tak jak podano powyżej, poziom ryzyka zależy od prawdopodobieństwa, z jakim wada może być przyczyną wypadku i od tego, na ile ewentualny wypadek może być poważny. W wyniku przeprowadzenia analizy ryzyka otrzymujemy informację o poziomie zagrożenia, jaki powoduje wykryta wada. Przyjęte stopniowanie zagrożeń ilustruje Tablica 2, która powinna ułatwić zrozumienie zarówno informacji zawartych w Tablicy 1, jak również szczegółowych uwag i zaleceń wynikających z oceny.

Poziom ryzyka (R) / Priorytet działań			Zalecane działanie
wg Tablicy 1	Zastosowano poniżej	Opis	
1 do 5	0	Bardzo niski	Monitorować lub brak działania. Można wprowadzić działanie zapobiegawcze, np. zabezpieczenie antykorozyjne.
6 do 10	1	Niski	Monitorować lub brak działania. W razie zalecenia podejmować racjonalne poprawki
11 do 15	2	Średni	Podejmować działania naprawcze, jeśli to możliwe.
16 do 20	3	Wysoki	Niezwłocznie wprowadzać zalecenia z kontroli.
21 do 25	4	Bardzo wysoki	Natychmiast usunąć lub unieruchomić przed podjęciem koniecznych działań naprawczych. Do czasu zakończenia działań i oceny tych działań nie dopuszczać do użytkowania.

Tablica 2. Poziom ryzyka, priorytet działań i zalecane działania.

Należy pamiętać, że analiza ryzyka jest obarczona subiektywizmem. Bardzo często zdarza się, że różni inspektorzy oceniają wykrytą wadę na różnym poziomie bezpieczeństwa. Wynika to z różnego doświadczenia, umiejętności i dokładności.

Należy przyjąć, że analiza ryzyka jest działaniem, które należy powtarzać przynajmniej raz w roku.

Przeprowadzając analizę ryzyka i czytając jej wyniki warto pamiętać, że ryzyko może być wartościowe i często stanowi o atrakcyjności obiektu. Dlatego obowiązuje zasada:

Tyle bezpieczeństwa ile potrzebne, a nie tyle ile możliwe.

Rozwiązania podane w kolumnie „Zalecenia” mogą być zastąpione innymi, o ile będą zgodne z odpowiednimi normami. Stosowanie się do podanych zaleceń może wymagać odpowiednich kompetencji lub dodatkowego nadzoru, bądź konsultacji podczas modyfikacji obiektu.

Mimo, że badanie zgodności dotyczy wymienionych w Części A norm, to możliwe jest, że kontrolujący inspektor wskaże zagrożenia nie wynikające z tych norm, ale wynikające z zasad dobrej praktyki lub jego doświadczenia. W takim przypadku powinien wyraźnie o tym poinformować w kolumnie „Opis wady”.

Poniżej przedstawiono wyniki inspekcji i zalecenia. W ich zrozumieniu powinna pomóc Tablica 2.

Ocena szczegółowa:

Legenda: P – Prawidłowy N – Nieprawidłowy ND – Nie dotyczy NB – Nie badano					
Lp.	Dotyczy	Ocena	Opis wady	Poziom ryzyka	Zalecenia
1	Spełnione zalecenia z poprzedniej kontroli	ND			
2	Dokumentacja od producenta / dostawcy	P			
3	System zarządzania	ND	Zalecane wdrożenie Systemu kontroli z Planem Kontroli, Harmonogramem Konserwacji i napraw. Powinny być prowadzone i dokumentowane: 1. Oględziny okresowe (co 1-7 dni). 2. Kontrole funkcjonalne (min. 1 / kwartał). 3. Kontrole coroczne główne. Wykonywanie czynności przeglądowych może wymagać przeszkolenia personelu. Zalecane wdrożenie Systemu Kontroli np. w postaci Dziennika Placu Zabaw, zgodnie z wymogami normatywnymi i instrukcjami producenta urządzeń.		
4	Jakość napraw	P			
5	Dojście do placu	ND			
6	Ogrodzenie z furtkami	ND			
7	Regulamin	ND			
8	Wyposażenie dodatkowe (w tym zabawki wg EN 71)	ND			
9	Są kosze na śmieci (dobra praktyka)	ND			

10	Zieleń	ND			
11	Nawierzchnia placu zabaw (poza strefami bezpieczeństwa)	ND			
12	Inne uwagi do placu	ND			
13	Uwagi ogólne do wyposażenia UWAGA: Wady tu wymienione nie są powtarzane w dalszej części dokumentu.	N	Braki tabliczek znamionowych na urządzeniach, które powinny zawierać co najmniej: • nazwę i adres producenta; • rok produkcji; • numer i rok wydania aktualnie obowiązującej wersji normy tj. PN-EN 1176-1:2017-12.	0	Brak zaleceń – bez wpływu na bezpieczeństwo.

Szczegółowe badanie wyposażenia zabawowego:

Nazwa/numer:		Zestaw wodny			
Numer CKPZ:		-----			
					
14	Uwagi szczegółowe		Poziom ryzyka	Zalecenie	
	Miejscowo ostre krawędzie metalowych kotew mocujących elementy konstrukcyjne w gruncie.		1	Zalecane wygładzenie i antykorozyjne zabezpieczenie.	
	a				
		b Patrz p. 13 „Uwagi ogólne”.			
Podsumowanie uwag					

Ocena:	Przedmiot badania niezgodny z wymogami norm w badanym zakresie.	Poziom ryzyka:	1
Zalecenia:	Stosować się do zaleceń szczegółowych.		

15

Nazwa/numer:	Domek ze szpuli – szt. 3		
Numer CKPZ:	-----		
			
Uwagi szczegółowe		Poziom ryzyka	Zalecenie
Niedomknięty szczyt dachu jednego z domków.		0	Zalecane uzupełnienie.
a			
b	Uszkodzony fragment pokrycia dachowego jednego z domków.	0	Zalecana obserwacja / wymiana.

			
c	Domki nie zamocowane trwale do podłoża.	0	Brak zaleceń z uwagi na znaczny ciężar elementów.
d	Patrz p. 13 „Uwagi ogólne”.		
Podsumowanie uwag			
Ocena:	Przedmiot badania niezgodny z wymogami norm w badanym zakresie.		Poziom ryzyka:
Zalecenia:	Brak zaleceń.		0

16	Nazwa/numer:	Stolik warsztatowy – szt. 3		
	Numer CKPZ:	-----		
				
	Uwagi szczegółowe		Poziom ryzyka	Zalecenie
	a	Patrz p. 13 „Uwagi ogólne”.		
	Podsumowanie uwag			
	Ocena:	Przedmiot badania niezgodny z wymogami norm w badanym zakresie.		Poziom ryzyka:
	Zalecenia:	Brak zaleceń.		0

Nazwa/numer:		Inspekt ogrodowy – szt. 6	
Numer CKPZ:		-----	
			
Uwagi szczegółowe		Poziom ryzyka	Zalecenie
17	Elementy wyposażenia nie przytwierdzone trwale do podłoża.		0 Brak zaleceń z uwagi na znaczny ciężar własny, który dodatkowo zostanie zwiększony poprzez wypełnienie ziemią w miejscach docelowych.
	a		
	b	Patrz p. 13 „Uwagi ogólne”.	
Podsumowanie uwag			
Ocena:	Przedmiot badania niezgodny z wymogami norm w badanym zakresie.		Poziom ryzyka:
Zalecenia:	Brak zaleceń.		0

D. Ocena końcowa

Przedmiot badania w kilku punktach niezgodny z normami wymienionymi w części A, jednak w badanym zakresie brak jest istotnego wpływu na bezpieczeństwo użytkowników. Zaleca się wprowadzenie poprawek, zgodnie z zapisami tablicy nr 2. Dla badanego wyposażenia placu zabaw został wydany Certyfikat z Inspekcji nr DN/2010/2019.

Zgodnie z Programem Inspekcji ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa ustalana jest na najwyższym poziomie ryzyka występującym w ocenie poszczególnych elementów.

Poziom ryzyka	Poziom bezpieczeństwa	Zalecenia
1	WYSOKI	Należy przyjąć postępowanie zgodne z informacjami w Części C.

---- KONIEC SPRAWOZDANIA ----